**Ruukku Taiteellisen tutkimuksen kausijulkaisu**

**Vertaisarviointilomake**

Hyvä arvioija,

Ennen kuin laadit arviosi, ole hyvä ja lue seuraava ohje.

Taiteellisen tutkimuksen kausijulkaisu Ruukun monimediaiset artikkelit eli ekspositiot toteutetaan Research Catalogue -verkkoalustalla (RC), jonka puitteissa tekijä on vapaa laatimaan ekspositionsa haluamallaan tavalla.

Eksposition yleisilmeen ja rakenteen tulisi tukea tutkimusesittelyä ja valottaa taiteellisen toiminnan tutkimuksellista ulottuvuutta. Odotamme että arvioitsijat suhtautuvat kriittisesti ja rakentavasti taiteelliseen tutkimukseen ja tarkastelemiinsa ekspositioihin.

Katso myös kohta "Huomiota rakentavasta arvioinnista" tämän lomakkeen lopussa.

Toivomme, että arviossasi pohtisit vastauksia esittämiimme kysymyksiin arviointilomakkeen eri kohdissa. Esittämämme kysymykset ovat ohjeistavia, voit siis myös poiketa niistä arviointisi niin vaatiessa.

Ole hyvä ja muotoile vastauksesi siten, että voimme lähettää ne anonyymisti eksposition tekijälle/tekijöille.

Ruukun vertaisarviointiprosessi on luonteeltaan yksipuolisesti anonyymi, eli arvioitsijana saat taiteilija-tutkijan nimen tietoosi.

**Arvioitavan tiedot**

|  |  |
| --- | --- |
| Tekijän nimi/nimet: |  |
| Otsikko: |  |

**Arvioijan tiedot**

|  |  |
| --- | --- |
| Nimi: |  |
| Ammatti: |  |
| E-mail: |  |

**Arvioijan itsearvio**

Suhde tekijään/tekijöihin—jääviys ja mahdolliset eturistiriidat: kirjaa suhteesi tekijöihin:

|  |
| --- |
|  |

Kuinka merkittäväksi katsot oman osaamisesi tämän arvion tekemiseen? Jos koet, että et voi arvioida joitain eksposition osa-alueita, voit mainita sen tässä.

|  |
| --- |
|  |

Kuinka merkittäväksi katsot oman osaamisesi kyseisellä aihealueella / tällä oppialalla / suhteessa tähän käytäntöön?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Merkittävä | Kohtuullinen  | Heikko  |

**Arvio**

Huomaa arviota kirjoittaessasi, että arviosi lähetetään sellaisenaan palautteena tekijöille. Pyri olemaan sekä kriittinen että kannustava.

**1. Yleisarvio**

Miten ekspositio kytkeytyy numeron teemaan? Vastaako se kirjoituskutsun haasteeseen?

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Arvio |
| Erinomainen  | Hyvä  | Kohtuullinen  | Välttävä  | Puutteellinen  |

Mitkä eksposition piirteet ovat mielestäsi kiinnostavia? Mikä tässä ekspositiossa on parasta?

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Arvio |
| Erinomainen  | Hyvä  | Kohtuullinen  | Välttävä  | Puutteellinen  |

Onko ekspositio kiinnostava taiteellisena tutkimuksena?

Millaisessa roolissa taiteen tekeminen on tässä tutkimuksessa? Ovatko eksposition aihe, menetelmät tai loppupäätelmät luonteeltaan tutkimuksellisia?

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Arvio |
| Erinomainen  | Hyvä  | Kohtuullinen  | Välttävä  | Puutteellinen  |

Miten ekspositio avaa käytännön taiteen tekemisen ja tutkimuksen suhdetta?

Huomaa, että Research Catalogue -alustalla tekemisen käytännöt ilmenevät tutkimuksena kuratoinnin, kääntämisen, muokkaamisen, muuntamisen, esittämisen, jne. kautta. Jonkin väittäminen tutkimukseksi vaatii jonkinlaista suhdetta akateemisiin tutkimuksen tekemisen kriteereihin. Ehdotuksen ei tarvitse vastata kaikkiin (tai yhteenkään) tässä esitetyistä kriteereistä. Mutta on hyvä kysyä vastaako se ja ellei vastaa, mikä on tuotoksen taiteellinen, esteettinen tai tutkimuksellinen perusta.

Ole hyvä ja ota huomioon:

* Sisältääkö ekspositio kuvauksen tai maininnan tutkimuskysymyksestä ongelmasta tai teemasta ja ellei, onko tällä merkitystä kokonaisuudelle?
* Osoittaako ekspositio omaperäisyyttä kyseisen käytännön sisällön, muodon tai tekniikan suhteen?
* Onko tutkittava aihe suhteutettu johonkin kontekstiin, kytketty asiayhteyteen tai aiempaan keskusteluun aiheesta? Tämä voi tarkoittaa vastaamista yhteiskunnallisiin, taiteellisiin ja/tai teoreettisiin kysymyksiin; keskustelua muiden, tälle työlle relevanttien taiteilijoiden omaksumien positioiden kanssa; ja/tai dokumentaatiota taiteilijan työstä, joka johti tähän ekspositioon. Ellei, onko tällä merkitystä kokonaisuudelle?
* Tuottaako esitetty uutta tietoa, uusia tulkintoja, oivalluksia tai kokemuksia taiteen ja/tai taidepedagogiikan tai taiteen sovellusten alueilla ja millaisia nämä mahdollisesti ovat?
* Ovatko käytetyt menetelmät riittäviä ja luotettavia? Entä tutkimuksen, analyysin ja/tai kokeilun perusteellisuus?

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Arvio |
| Erinomainen  | Hyvä  | Kohtuullinen  | Välttävä  | Puutteellinen  |

**2. Tukeeko eksposition muoto ja sommittelu sekä sen navigoitavuus aiheen (taiteellista) ymmärrettävyyttä?**

Huomaa, että vaikka eksposition muoto on vapaa, arvostamme suunnittelussa yksinkertaista luettavuutta. Tästä poikkeamisen tulee olla perusteltua ja tukea eksposition keskeisiä ideoita. Tukevatko suunnittelu ja navigointi ekspositiota? Onko esitetty tapa käyttää lähdeaineistoja ja viitteitä perusteltu? Onko esitys luettava (mukaan lukien esityksessä käytetty kieli)?

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Arvio |
| Erinomainen  | Hyvä  | Kohtuullinen  | Välttävä  | Puutteellinen  |

Tarvitseeko ekspositio kielenhuoltoa tai teknistä tukea?

|  |
| --- |
|  |

**3. Tutkimusetiikka**

Onko ekspositiossa erityisiä eettisiä ongelmia tai laillisuuskysymyksiä, jotka voivat vaikuttaa julkaisuun (esim. eläinten tai ihmisten representointi, tekijänoikeus)? Kts. https://tenk.fi/fi/ohjeet-ja-aineistot/HTK-ohje-2012

|  |
| --- |
|  |

***4. Päätelmäsi***

Ole hyvä ja arvioi lyhyesti eksposition vahvuudet ja heikkoudet sekä anna tekijälle/tekijöille palautetta mahdollisista korjauksista.

|  |
| --- |
|  |

**Ole hyvä ja anna ekspositiolle yleisarvosana.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 (korkea) | 5  | 4  | 3  | 2  | 1 (matala) |

**5. Suositus**

Tulisiko esitetty ekspositio julkaista Ruukussa?

|  |  |
| --- | --- |
| Esitän hylättäväksi |   |
| Esitän hylättäväksi tässä muodossa.\* |   |
| Esitän hyväksyttäväksi pienin korjauksin |   |
| Esitän hyväksyttäväksi sellaisenaan |   |

\* Ekspositiossa on merkittäviä puutteita tai se vaatii suuria korjauksia. Tässä tapauksessa ekspositio on mahdollista julkaista, jos tekijä ottaa huomioon vertaisarviot ja toimittajien kommentit.

**6. Palaute toimitukselle**

Haluamme mielellämme kuulla kokemuksestasi Ruukku-julkaisun vertaisarvioijana toimimisesta ja arvostamme ehdotuksiasi tavoista, joilla voisimme parantaa arviointiprosessia.

|  |
| --- |
|  |

**Huomioita rakentavasta arvioinnista**

Arvioijana edustat yhteisöäsi ja arviosi tulisi olla sekä ammattimainen että rakentava. Ruukun laatu riippuu arvioiden laadusta, ja haluamme, että arviointi toimisi arvostelemisen sijaan vertaistukena. Arvioijan tehtävä on *sekä* valita laadukkaita ja innovatiivisia esityksiä julkaistavaksi *että* auttaa tutkimuksen laadun parantamisessa, entistä korkeatasoisemman taiteellisen tutkimuksen yhteisön ylläpitämisessä ja edistämisessä. Vakuuttava arvio sisältää arvioijan selkeät perustelut esitetyn tutkimuksen heikkouksista ja vahvuuksista.

Vertaisarviointi käytäntönä on lähtökohtaisesti ongelmallinen käytäntö, mutta paras käytettävissämme olevista vaihtoehdoista. Seuraavassa pyrimme antamaan ohjeita tasapainoiseen arviointiin:

1. **Vältä tätä:** Etsin kaikki mahdolliset virheet, osin osoittaakseni oman asiantuntijuuteni.

**Suositus:** Etsi syitä hyväksyä esitetty. Tarjoaako se mahdollisista virheistään huolimatta uusia suuntia taiteelle ja/tai tutkimukselle tai omaperäisiä ideoita? Taiteellisen tutkimuksen yhteisö voi hyötyä myös epätäydellisistä mutta omaperäisistä julkaisuista.

1. **Vältä tätä:** Koska vertaisarviointi on nimetöntä, arviossa ei tarvitse ottaa huomioon tekijän/tekijöiden tunteita.

**Suositus:** Kirjoita ikään kuin puhuisit kollegallesi kasvokkain. Henkilökohtaisten hyökkäysten sijaan on aina mahdollista olla rakentava ja keskittyä tehtyyn työhön. Arvioinnin tarkoitus ei ole vain valita julkaistavia esityksiä vaan parantaa alallamme tehtävän työn laatua.

1. **Vältä tätä:** Koska kaikki kuitenkin ovat samaa mieltä esityksen laadusta, sen hylkäämistä/hyväksymistä ei juuri tarvitse kommentoida.

**Suositus:** Selitä, miksi juuri sinä hylkäisit tai hyväksyisit tämän työn. Perustelusi tekevät arviostasi uskottavamman.

1. **Vältä tätä:** Suosittelet (miltei) kaikkien esitysten hylkäämistä osoittaaksesi tiukkuutta asiantuntijana.

**Suositus:** Paras ei löydy hylkäämällä aivan kaikki esitetty. Taiteellinen tutkimus edistyy ainoastaan, jos pyrimme auttamaan kaikkia parantamaan esitystensä laatua.